說帖

道光十二年分

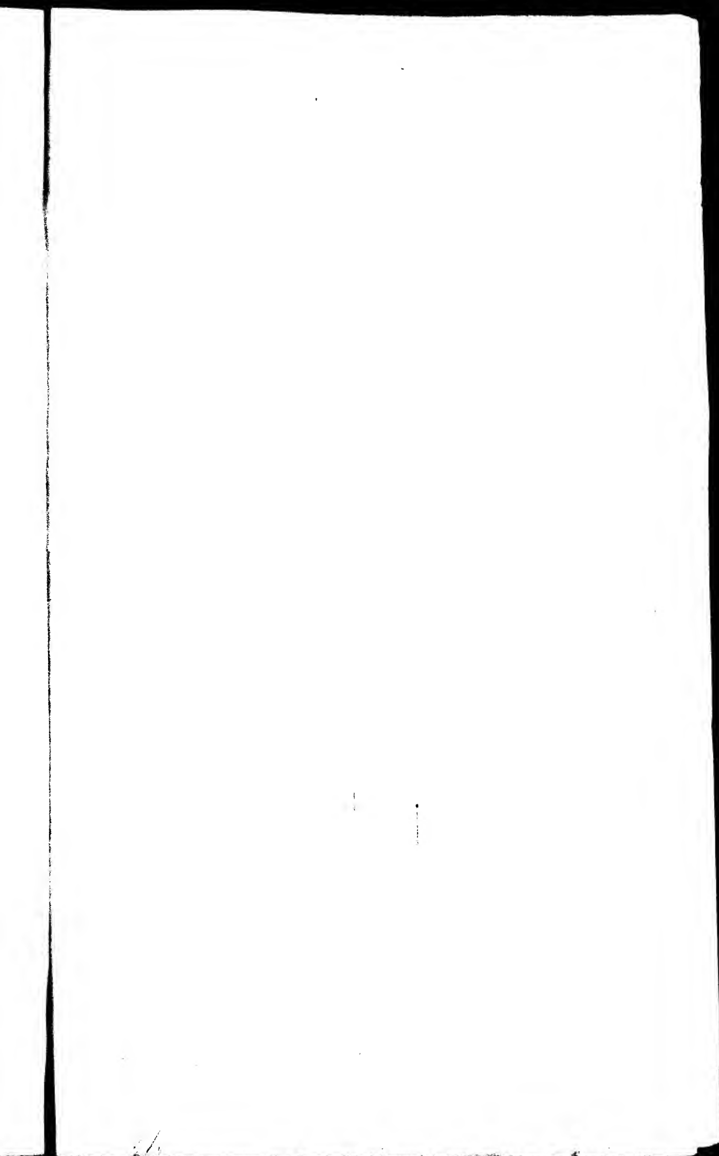
直隸司道光十二年分

查例載蒙古地方搶刦案件如係蒙古專用蒙古律俱係民人專用刑律又蒙古與民人交涉之案凡遇拒捕等事如蒙古在內地犯事者照刑律辦理如民人在蒙古地方犯事者即照蒙古例辦理又白晝搶奪傷人未死傷非金刃傷輕平復之首犯發極邊烟瘴充軍為從杖一百徒三年各等語此案蒙古阿什達因糾同已當車凌莫倫多爾濟在察汗鄂博地方搶奪民人賀二倉馬匹阿什達用石將賀二倉毆傷

直隸司　阿什達

前經平復該部統將阿什達照刑例白晝搶奪傷人
未死傷非金刃傷輕平復首犯例改發極邊烟瘴充軍
已當車淩莫倫多爾濟均依為從例各杖一百徒三
年均照例折枷鞭責等因查阿什達等均係蒙古如
在蒙古地方搶奪自應照蒙古例辦理若在內地搶奪
方可照冊刑律擬斷該都統原咨內僅稱該犯等在
察汗鄂博地方搶奪並未叙明是否內地輒照刑例
辦理殊屬含混至該都統原咨所引搶奪不論傷人
與否為從杖一百徒三年一條本部現行例內並無

不論傷人與否六字亦係該都統悞行援引罪關出入本部未便率覆應令該都統研訊該犯等搶奪之處是否蒙古地方抑係內地如在蒙古地方即照蒙古例辦理不得引用刑例致淆輕縱相應咨覆該都統並知照理藩院可也



直隸司

查例載偷竊蒙古牲畜三匹至五匹者首犯發湖廣福建江西浙江江南一二匹者首犯發山東河南交驛充當苦差等語又嘉慶二十五年據察哈爾都統咨稱蒙古烏舍爾等偷竊趙文顯馬德良家牧放大牛四隻小羊三隻一案該都統將烏舍爾等所竊各贓併計科罪經 臣部以舍舍爾等所竊之贓計每事主被竊大牛二隻贓數相同罪名相等蒙古例內既無併計之文自應照刑律從一科斷並敷明纂入理

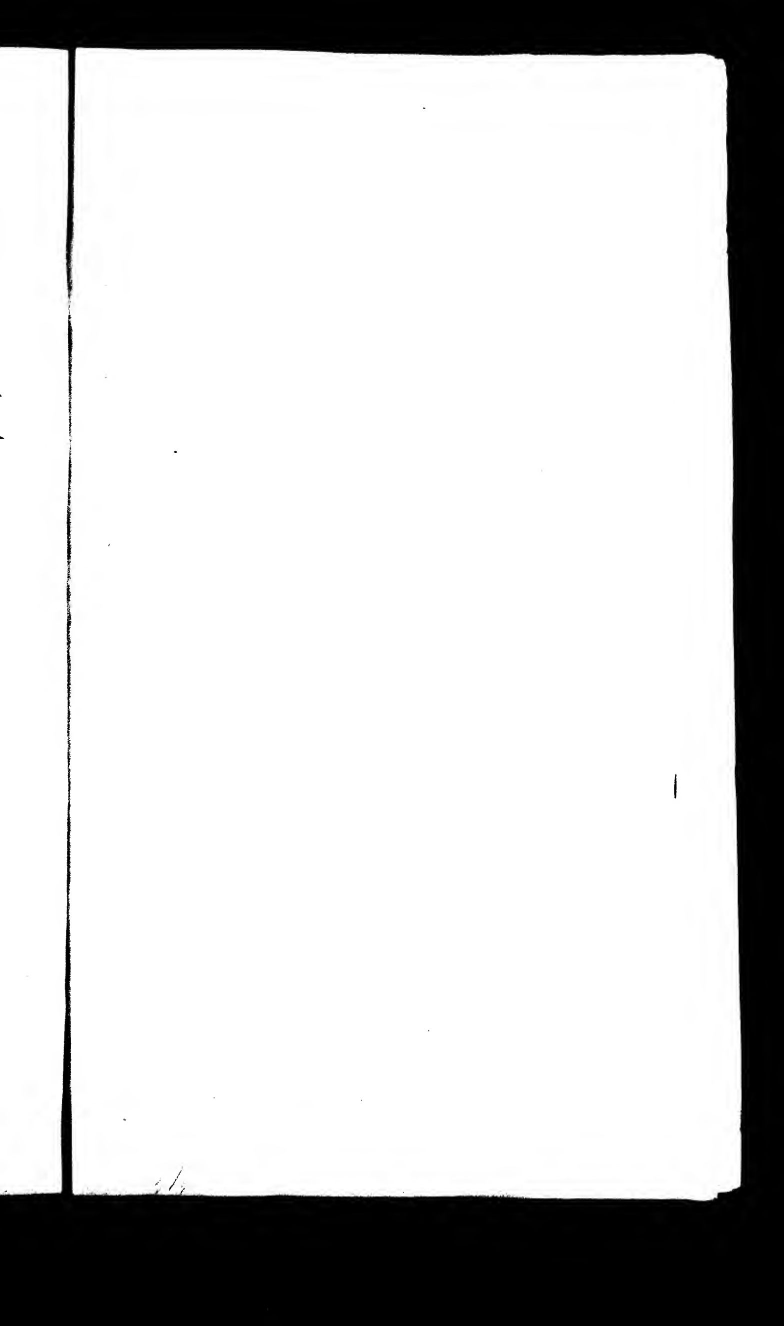
直隸司

張泥兒

藩院則例在案此案張汎兒即崔幅碌行竊蒙古呢
嗎大馬一匹依拉齊大馬二匹古魯充大馬一匹小
馬一匹雖係影同牧放究屬各主之贓與從前烏舍
爾等偷竊牛隻之案情事相同依例以一主為從前
據直隸總督審擬將張汎兒所竊牧馬五匹併計論
罪依偷竊蒙古牲畜三匹至五匹例擬發湖廣等省
文驛當差等因咨部 臣部尚未核覆即據該都統覆
行審明改擬具奏並聲明嘉慶二十五年通行將該
犯依例以一主為重等因 臣等詳加酌核與例相符

應如該都統所奏張泥兒即崔幅碌合依偷竊蒙古
牲畜一二匹發山東河南例發山東河南交驛充當
苦差仍面刺竊盜三字所有直隸總督原擬發湖廣
等省之處係屬錯誤應毋庸議該犯事犯到官在道
光十二年五月二十三日清理庶獄
恩旨以前係偷竊牲畜毋庸查辦該都統奏稱云云

直隸司　張泥兒



直隸司

查例載白晝搶奪殺人者擬斬立決為從幫毆如刃傷及手足他物至折傷以上者俱擬絞監候傷非金刃又非折傷者發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍未經帮毆成傷者發極邊足四千里充軍又蒙古與民人交涉之案凡遇鬥毆拒捕等事該地方官與旂員會訊明確如蒙古在內地犯事者即照刑律辦理如民人在蒙古地方犯事者即照蒙古例辦理又蒙古地方搶刦案件俱係蒙古人專用蒙古例俱係民人專用

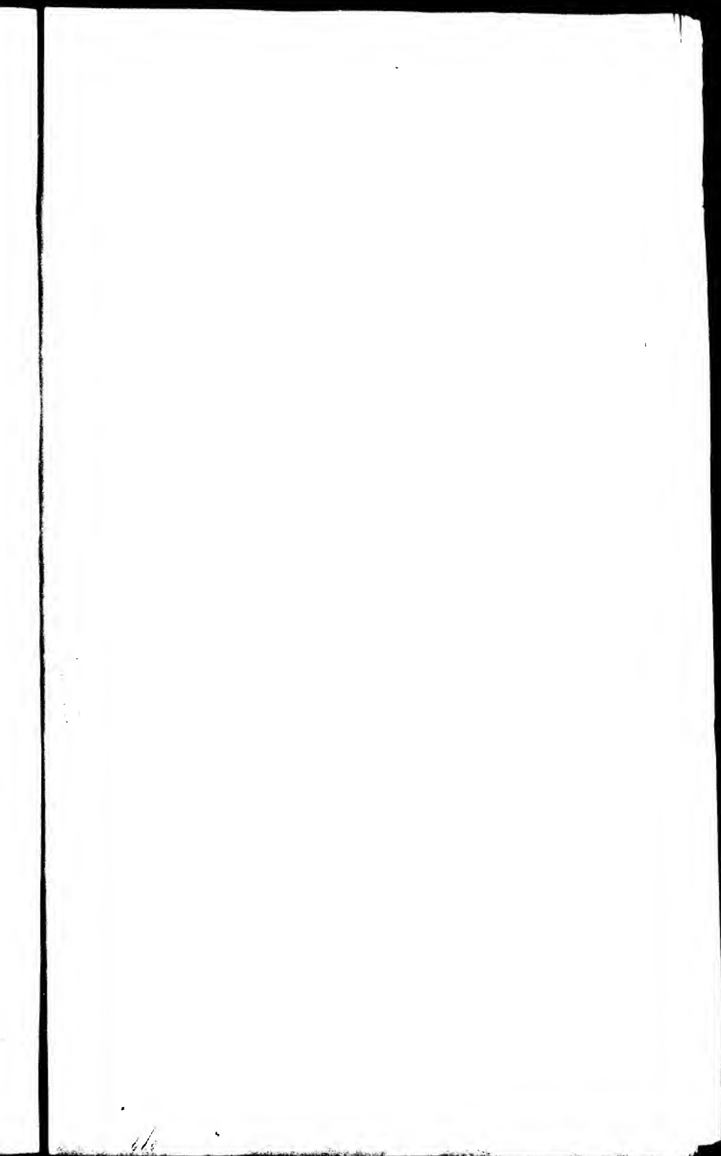
直隸司　　琯只嘎

刑律各等語是蒙古犯罪應查明所犯地方方可分別照律科断此案琯只嘎因見王文愷用驢馱貨即商同琯布甲起意搶奪致琯布甲将事主王文愷毆傷身死該都統以例無聽從搶奪之犯殺死事主将主使搶奪者作何治罪明文可否各科各罪将毆死事主之琯布甲依蒙古搶奪人例擬以斬决起意搶奪之琯只嘎依蒙古地方搶奪未經傷人得財數在三人以下者不分首從發烟瘴充軍當苦差之處咨請部示等因查琯只嘎等俱係蒙古其搶奪之處是否

內地亦係蒙古地方原咨內未據敘明如該犯等係在內地犯事應照刑例擬斷刑例內搶奪殺人之犯應擬斬決其起意搶奪而拒捕殺人之時僅止在場目擊未經幇毆成傷者發極邊足四千里充軍業經分晰載明自可查照辦理若該犯等搶奪拒殺事主係在蒙古地方則應援引蒙古例辦理其應作何定擬之處事隸理藩院該都統自可咨明理藩院核辦本部碍难臆断應令該都統提犯查訊明確再行分別辦理可也

直隸司

掐只嘎



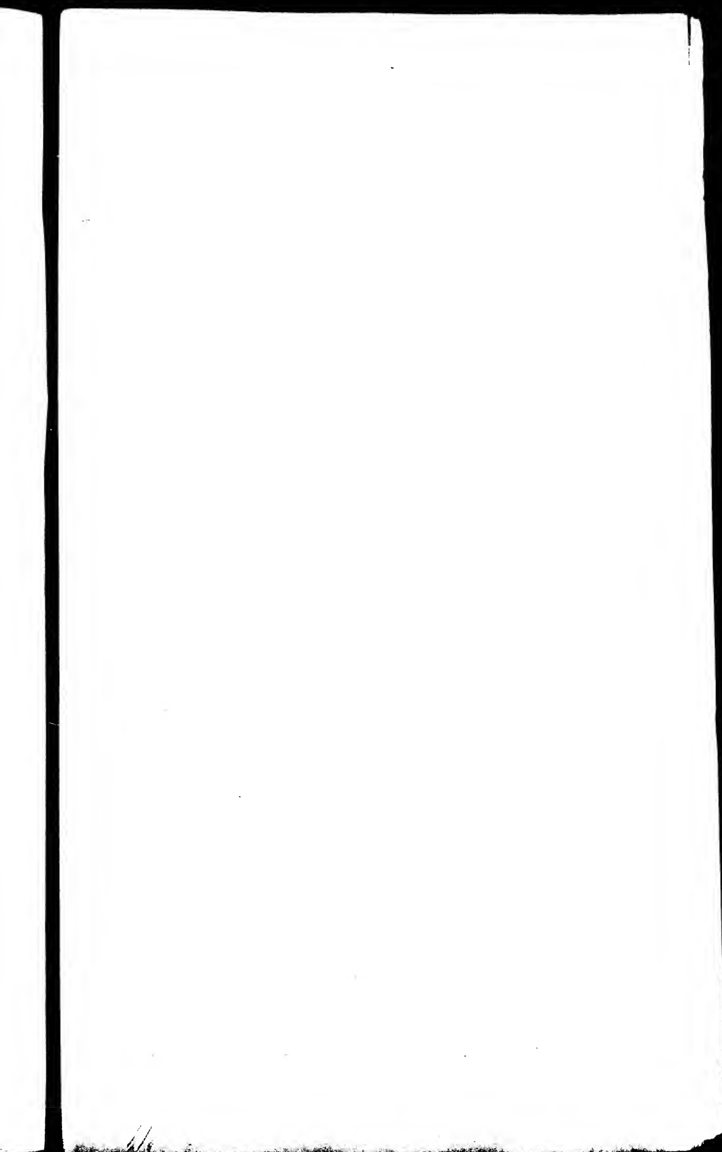
直隸司

查例載如竊盜後而分所賣所盜贓者計所分贓准
竊盜為從論免刺又道光六年本部議覆直隸總督
那　條奏內聲明嗣後直隸省窩留積匪無論有無
造意但經容留分贓代賣者改發極邊烟瘴充軍等
因咨行該省嗣於道光十年纂條條例時奏明將此
條酌加修改纂入例冊內稱直隸省窩留積匪之家
無論賊犯在彼行竊與否但經知情窩留者寔發雲
貴兩廣極邊烟瘴充軍等語續經咨行該省查照辦

理在案詳繹例內所稱知情窩留係指明知窃情容
留居住者而言若止代為賣賍並未容留居住或雖
容留居住事後始知窃情均不得牽引窩留之例此
案陳明金薛三英子雖係積匪惟查閱各犯供詞內
惟陳明光王添宾二犯供認知情窩留屬實其何大
祿萬四達二犯據供僅止知情代賣賍馬並未容留
之陳明金等在家居住衡情定斷自應將知情窩留
之陳明光王添宾二犯依窩留積匪例擬以烟瘴充
軍僅止知情代賣並未容留之何大祿萬四達究明

代賣之後分贓若干即照盜後分贓准竊盜為從論律
分別問擬方與例意相符乃該都統將何大祿與四
達與陳明光等一併擬軍殊未允協至許世才一犯
據供伊留薛三英予居住事後始知竊情而薛三英
予供詞內則稱何大祿領伊到許世才家告知竊情
窩留居住是許世才供詞既與薛三英予互異其是
否知情窩留之處尤難臆斷案關罪名出入本部未
便率覆應令該都統另行提犯研訊確情按例妥擬
咨部到日再議

直隸司　　　　陳明金



直隸司

查律載奴婢毆良人如凡人一等死者斬監候等語
此案姜亮係正紅旂章添保戶下家奴屯居涞水縣
賣酒生理與王立本同村王立本陸續賒欠姜亮酒
錢無償嗣王立本復向姜亮賒酒未允即携鐵尺赴
姜亮家嚷罵姜亮理論王立本即用鐵尺向毆姜亮
閃避毆在墻上致將鐵尺搕斷姜亮用扁担還毆致
担上鉄鈎毆傷其頂心等處王立本撲毆時姜亮之
弟姜明子姜偏頭上前幫護姜明將王立本抱住奪

直隸司　姜亮

過半截鉄尺毆傷其左手中指等處倒地姜偏頭亦用鉄鎬毆傷其右膝等處王立本辱罵姜亮接過鉄鎬毆傷其右臂膊等處殞命該督將姜亮依共毆人致死下手傷重律擬絞監候等因具題臣等查姜亮係正紅旗章添保戶下家奴已死王立本係淶水縣民人今姜亮將王立本毆死按良賤相毆姜亮罪應擬斬該督將姜亮照共毆人致死律擬絞是將以賤毆良之案僅同凡科罪関出入臣部未便率覆應令該督另行按律妥擬具題到日再議

督另行按律妥擬具題到日再議

直隸司

查例載平常發遣人犯在配脫逃並無行兇為匪拒捕情事被獲者五次以內地回發遣處所枷號一個月鞭一百等語又嘉慶二十五年本部議覆熱河都統誠拿獲逃遣案內聲明蒙古強劫未傷人之夥盜照刑例情有可原盜犯發烟瘴者定案時既非問擬死罪即不得謂之免死減等其脫逃被獲自不得牽引即行正法之例應照平常發遣人犯脫逃被獲例問擬等因通行各省在案今逃遣張明係蒙古賊犯

隨同上盜照刑例未經傷人之夥盜發遣例發雲貴兩廣烟瘴當差將來拿獲按照本部嘉慶二十五年通行應依尋常發遣人犯辦理並非例應正法之犯相應片覆吏部查照可也

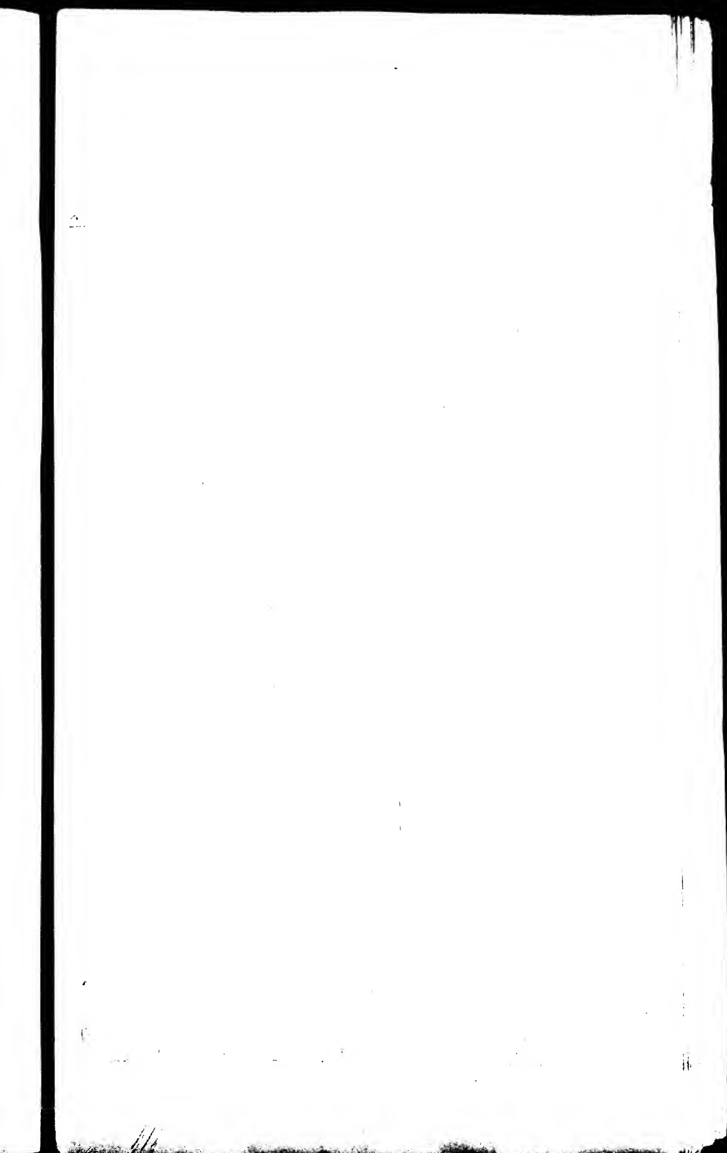
直隸司

查例載賭博不將造賣之人供出即將出有賭具之人照販賣人為從例杖一百徒三年又賭博不分兵丁枷號兩個月杖一百又律載威逼人致死者杖一百追埋葬銀一十兩給付死者之家又名例律載二罪俱發以重論各等語此案張金斗出有賭具與楊普郝起業等賭博楊普輸給張金斗等錢文張金斗邀同郝起業向索楊普無錢歸還愁急莫釋投繯殞命查張金斗賭博出有賭具罪應滿徒郝起業在場同罪

直隸司　張金斗

罪應枷杖其向楊普索討賭錢以致愁急自盡係屬威逼人致死罪止擬杖例內既無因賭威逼作何加重明文自應按二罪俱發以重論之律將張全斗依出有賭具例擬徒郝起業依賭博例擬以枷杖該督將張全斗郝起業各於本例上量加一等分別擬以流徒係屬錯悞應即更正張全斗除威逼人致死輕罪不擬外應改以賭博不將造賣之人供出即將出有賭具之人照販賣為從例杖一百徒三年仍盡威逼本法追出埋葬銀一十兩給付屍屬具領郝起業

除聽從威逼人致死輕罪不議外應改依賭博不分
兵民枷號兩個月杖一百例枷號兩個月杖一百餘
如所咨辦理該犯等事犯到官在本年五月二十三
日清理庶獄
恩旨期內張金斗出有賭具擬徒應准減為杖一百郝起
業張鳳蘭王惠清唐魁所得枷杖笞責均予寬免仍
令照例彙題云云



直隷司

查例載在京在外問過囚犯但有還官贓物值銀一十兩以上及入官贓二十兩以上給主贓三十兩以上勘寔力不能完者閱具本犯情罪輕重監追年月久近贓数多寡每於歲底彙題請

旨定奪若不及前数監造一年之上勘寔力不能完者俱免追各照擬發落又命案内減等發落人犯應追埋葬銀兩勒限三個月追完如審係寔分貧难者量追一半給付屍親具領若限滿勘寔力不能完將該犯

即行發配一面取具地隣親族甘結該地方官詳請
督撫核寔咨請豁免各等語是犯罪定案後有應追
之賍及命案内有應追埋葬銀兩分別年限監禁着
追例文已屬詳備並據順天府奏稱軍流徒犯罪案
已定而應追賍未滿無力完繳限期所拘當題咨豁
免之後又須取結詳請聽候部覆始能定地計自定
案以至解配輾轉需候幾及二年且舊發之犯未解
新發之犯續來大興宛平二縣監獄窄小一遇暑熱
天氣獄囚擁擠疾病亦生死亡堪虞且有力之家豈

不願赶緊交贓以期迅速出獄似不必待至一年若係赤貧即寬予限期亦終束手無措議請將前項追贓人犯酌減限期並請將力不能完者一面取結請豁一面定地解配毋庸守候部覆等語係為疏通滯獄清理囹圄起見應如該府尹等所奏辦理惟應追各贓有還官入官給主之不同還官之贓關係

國帑其應否豁免俟非臣下所能專主自應量為區分以昭鄭重臣等公同酌議應請嗣後在京在外應行追贓人犯除監守盜及搶奪竊盜之贓並過失殺人

直隸司

贓銀定限

應追埋瘞銀兩仍照各本例分别辦理外但有還官
贓物十兩以上着追半年勘寔力不能完者開具本
犯情罪重輕監追年月久近贓數多寡按季彙題請
旨定奪其入官贓二十兩以上給主贓三十兩以上亦着
監追半年不及前數着監追三個月勘寔力不能完
俱免着追至命案内減等人犯應追埋瘞銀兩勒限
一個月追完審係十分貧难量追一半給付屍親收
領如限滿勘寔力不能完咨請豁免均各一面取結
請豁一面定地解配發落俱毋庸聽候部覆其應監追

半年者在内由刑部在外由該督撫各於歲底彙題
一次如此稍為變通庶辦理可期迅速而獄囚不至
久稽矣如蒙
俞允
臣部通行内外問刑衙門一体遵照辦理再原摺内
稱查辦留養之犯向於取結後奏到部覆始准枷責
發落窃思既經飭查犯親即係例准留養之犯一經
地方官查驗屬寔似可即行發落毋庸守候部文等
語是亦清厘庶獄之道亦應如所奏辦理所有臣等
議奏緣由謹恭摺具

直隸司

贓銀定限

奏請
旨

直隸司

刑部為片商事准吏部將御史宋劻穀奏請酌定各省審理上控案件章程摺稿送部會議前來查例載督撫按察使及分司巡歷去處應有詞訟未經本管官司陳告及本宗公事未結絕者並聽發當該官司追問其已經陳告不為受理及本宗公事已絕理斷不當稱訴冤枉者各衙門即便勾問又例載在外州縣有審斷不公須於狀内將審過情節開載明白方許受理若不候審斷越訴者治罪上司官違例受理

者議處又各省督撫遇有事關重大案涉疑难應行
提審要件及民人赴京控訴奉
旨發交審辦之案俱率同司道等親行研審其督撫藩臬
道府等遇有民人控告屈抑之案亦毋論所告事理
輕重概行親提究辦不得僅委屬員承審如有檢驗
查勘等事即遴委賢員不得仍會同原問官辦理倘
有故違成例仍發原問官收問或仍令會審者論罪
如律又藩臬兩司遇有督撫批發之案如係戶婚田
土尋常案件頭緒紛繁必須酌派妥員代為查審者於

取供後仍由該司親提確審擬議覆詳至控官控吏
之案藩臬兩司即應親身勘問定擬具詳不得復派
他員代訊再道府奉到上司批發供詞及自理詞訟
無論事之巨細亦應親身提訊自行加看定擬出詳
違者均照例議處各等語又道光十年七月二十七
日奉
上諭嗣後各州縣審斷不公致令上控之案着該管上司
遵照定例分別親提委審按律辦理等因欽此又八月
二十七日奉

上諭各省州縣承審件件遇有審斷不公或遲延不結以
致原告上控該督撫原應飭委妥員研訊其有事関重
大者必應親提入証認真審辦若無論案情軽重概行
委員審訊或仍發原審府縣復審必致意存廻護遷延
數載拖累多人屢控不休不可不嚴行飭禁嗣後各督
撫遇有上控之案事関重大者務須親提研鞫其尋常
案件着發交隣近府縣審辦勒限完結不得仍發原審
之本府本縣以杜弊端等因欽此欽遵各在案是辦理
上控案件律內則有發審句問之殊例內則有受理治

上控案件律內則有發審勾問之殊例內則有受理治

罪之別即歷次欽奉
諭旨亦有提審委審之分原非一經上控即令概予親提
茲據該御史奏請妥立章程似應叅酌變通擬將嗣
後各省督撫除事関重大案涉疑难應行提審要件
或奉
旨發交審辦以及民人控告官員營私枉法濫刑斃命各
案俱令率同司道等親行研審並司道等官接受所
屬控詞遇有前項各情或經上司批發之案亦即親
提審辦不得僅委屬員承審外其有戶婚案件媒証

直隸司

率皆婦女提訊未免牽連田土案件界址多未分明
履勘方能定斷均應酌派妥員就近代為查審不必
概予親提至其餘上控之案訊係原問各官業經定
案或案雖非定而有延不訊結及濫行羈禁並書役
詐贓舞弊情事如在督撫（遠）具控即發交司道審辦或
距省較遠即發交該管巡道審辦如在司道處具控
即分別發交本屬知府或隣近府州縣審辦如在府
州處具控即由該府州親提審辦概不准復交原問
官並會同原問官辦理審明後按其罪名係例應招

官並會同原問官辦理審明後按其罪名係例應招

解者仍照舊招解係例不招解者即由委審之員詳
結其有委審之後復經上控者即令各上司衙門親
提研鞫不得復行委審若命盜等案尚未成招尋常
案件尚無堂斷而並未濫押又未逾限即行上控者
應如該御史所奏仍令原問官審理倘有應親提而
委審或應親提委審而發交門問衙門者即令該督
撫指名嚴叅交部照例議處該督撫有違例委審者
亦照例議處相應片商貴部查照核定會同具奏可
也

直隸司

直隷司

查例載私入圍場偷竊菜蔬柴草雜野等項者初犯枷號一個月再犯枷號兩個月三犯枷號三個月各杖一百若盜砍木植偷打牲畜初犯杖一百徒三年再犯三犯俱改發極邊足四千里充軍等語至初犯偷竊菜蔬等項再犯打牲砍木及初犯打牲砍木再犯偷竊菜蔬等項例無加重治罪明文茲據該都統以此等案件並未恭逢

恩旨

查辦自應併計問擬是否即照打牲砍木例再犯擬

直隷司　請示

軍枷應另行酌量加等擬罪咨部示覆等因查私入園場偷竊菜蔬等項及盜砍木植偷打牲畜例內雖均有分別初犯再犯三犯科斷之文惟一則罪止枷杖一則罪應軍徒輕重各不相侔豈用牽合併計致滋轇轕即如搶奪之與竊盜同應併計次數科罪而一次犯搶一次犯竊不聞照再犯竊盜例科以枷杖二次犯竊一次犯搶亦不聞照三犯搶奪例擬以絞決凡類叅觀則先犯偷竊菜蔬等項復犯打牲砍木自應仍以初犯打牲砍木論先犯打牲砍未復犯偷

自應仍以初犯打牲砍木論先犯打牲砍未復犯偷

竊菜蔬等項自應仍以初犯偷竊菜蔬等項論所有
該都統咨請照打牲砍木再犯例擬軍及酌量加等
之處應毋庸議相應咨覆該都統可也

直隸司

請示

直隸司

查例載州縣吏役有犯命案即就近稟請該上司立委别州縣帶領本管吏仵前往驗辦又子孫將祖父母父母死屍挾仇誣告他人謀害致屍遭蒸檢者比照毀棄祖父母父母死屍律擬斬監候其有並非挾仇止以悞執傷痕告官蒸檢者照誣告人死罪未決律杖一百流三千里加徒役三年若期親以上尊長按律不應抵命者誣告人謀死人命致蒸檢卑幼身屍仍照誣告人死罪未決律治罪其餘親屬尊長律

有應抵之條者如挾仇誣告人謀死人命致蒸檢卑
幼之屍及卑幼誣告致蒸檢尊長之屍俱擬絞監候
若並非挾仇止以悞執傷痕告官蒸檢者亦照誣告
人死罪未決律定擬又控告人命如有誣告情弊即
照誣告人死罪未決律治罪又律載地界內有死人
里長地保不申保官司而輒埋藏者杖八十以致殘
毀者杖六十徒一年各等語今據該御史奏稱外省
人民京控案內往往有被官役拘押致斃本官並不
傳齊屍親相驗即令差役私自掩埋迨至屍親聞知

具呈翻控該州縣及上司百計刁難必勒令屍親出
具切結方許開檢並以如虛即照例治罪之言向其
威嚇於是畏事者隱忍含寃忿極者赴愬無已請嗣
後控請開檢之案被官役鎖押斃命未經相驗即私
自掩埋及一切兇徒致斃私埋者無庸取具屍親甘
結即詳細開檢無論因何致死似不必再科屍親以
誣告之罪等語臣等查控告人命之案一經審係虛
誣即應照律以誣告坐罪斷無屍遺蒸檢反可曲從
寛減之理若如該御史所奏未經相驗之案屍親聞

知控告檢明無論因何致死不必科屍親以誣告之
罪不特定例多有不符且恐刁風因此日長所有該
御史奏請不必科以誣告之處應毋庸議惟是屍經
官驗之後屍親有控求復檢者向令指定傷痕部位出
具切實結始予開檢至私埋之屍屍親本未目擊與
已驗而控求復檢者不同若一律責令出結請檢斷
不能將傷痕部位指實殊非申雪冤抑之道自應稍
為區別以昭平允再查差役押斃人命無論有無凌
虐情事均應報官驗明豈容私埋了結亦應明立科

條嚴加懲創臣等公同酌議應請嗣後差役押斃人
命之案無論有無凌虐均令稟請隣封州縣傳到屍
親眼同驗明不得任聽私埋如有私埋情事經屍親
控告破案者為究明致死根由詳請開檢毋庸取具
屍親甘結檢明後除訊係差役索詐凌虐致斃者仍
照各本律例從重治罪外若止係因病身死即將私
埋之差役照地界內有死人不報官司而輒埋藏以
致殘毀者杖六十徒一年律加一等杖七十徒一年
半控告之屍親訊無挾仇情節仍按誣告各本律分

別科斷地方官有任聽私埋及庇護差役不即開檢
者交部分別嚴加議處其一切兇徒挾仇謀財致斃
人命私埋滅蹟之案告發之後如業將致死根由究
問明白毫無疑義而屍傷非檢不明者亦即詳請開
檢均毋庸取具屍親甘結如此分別辦理庶免官吏
刁难勒結迴護之弊而亦不致啟屍親挾詐捏告之端
矣如蒙

俞允

臣部通行各直省一体遵照辦理仍於下屆修例時
纂入例冊永遠遵行所有臣等核議緣由謹恭摺具

纂入例冊永遠遵行所有臣等核議緣由謹恭摺具

奏請

旨

直隸司　檢驗條奏

直隸司

查例載商雇巡役如因緝私殺傷鹽匪若僅止報驗有名並未造冊報部者以凡鬥殺傷論又爭鬥擅將鳥鎗施放殺人者以故殺論又律載故殺者斬監候各等語此案商雇巡役趙夫水等因常玉勝等販私拒捕該犯用鳥鎗放傷常玉勝左右臂膊連脊膂等處殞命前據該督以趙夫水身充巡役因緝私將販私拒捕之常玉勝用鎗放斃照擅殺應死罪人律擬杖彙入徒犯冊內咨部經 臣部以趙夫水雖係商雇

直隸司　趙夫水

巡役惟僅止詳司有名未經報部有犯殺傷照例應
以凡論駁令另擬去後茲據該督遵駁改擬應如該
督所題趙夫水除放傷孫沅貞等輕罪不議外合依
因爭鬥拉將鳥鎗施放殺人者以故殺論故殺者斬
監候例擬斬監候秋後處決雖事犯到官在道光十
一年正月十二日
恩旨以前惟招解在後毋庸查辦該督疏稱張才林用鉄
鎗將常玉勝扎傷鉄鎗係例禁兇器亦應按凡鬥兇
器傷人科斷張才林合依共毆之人執持鎗刀等項

器傷人科斷張才林合依共毆之人執持鎗刀等項

兇器傷人者發近邊充軍例發近邊充軍張世美用
磚擲傷常玉勝合依共毆餘人律杖一百該犯等事
犯到官均在道光八年十一月初九日
恩詔
並十一年正月十二日
恩旨
以前張才林係因鹽匪拒捕用鎗扎孔情節較輕所
得軍罪應准累減為杖一百張世美所得杖罪應予
援免孫沅貞劉長通前依犯無引私鹽例擬徒因該
犯等聚衆販私同夥不及十人擬以准減現准部
駁不准援減飭縣関提到案詳請定地充徒起護鹽

直隷司

趙夫水

斥驅頭口袋變價充公逸犯劉大喜等飭緝獲日另結等語查張才林用鉄鎗扎傷常玉勝擬軍到官在道光八年十一月初九日

恩詔以前按道光八年奏定條欵凡兇器傷人情重者不准援減該犯係共毆斃命案內兇器傷人擬軍即係情重應不准援減嗣恭逢十一年正月十二日

恩旨按此次條欵凡兇器傷人者准減是無論其共毆斃命與否均准准減之列應准其准為杖一百徒三年復逢本年五月二十三日清理庶獄

復逢本年五月二十三日清理庶獄

恩
旨所得徒罪應准累減為杖一百折責發落餘均應如
該督所題辦理再該督疏稱巡役趙夫水等雖均係
盐商雇募但其姓名早經該縣造冊詳司如運司隨
時詳咨則趙夫水等即係報部有名之巡役適因巡
緝私盐用鳥鎗放傷拒捕盐匪身死按例止科擅殺
之罪今因運司衙門欲將巡役清冊彙齊詳辦致該
犯等之名尚未達部仍照凡鬥殺傷辦理寔屬各於
成例惟火器殺人秋審列入情寔此案定讞時雖同
凡論秋審論情不無區別可否於秋審時酌量聲請

直隸司　　趙夫水

並該犯供稱父老丁单亦於秋審時查明取結核辦
之處統候部議等語查向來辦理人命案件即有實
可矜原情節應由該督撫於秋審時酌量具題臣部
會同九卿核議未便於定案時預為題定所有該督
聲稱可否於秋審時酌量聲請之處應毋庸議至該
犯供稱父老丁单之處仍令該督確切查明取結報
部俟秋審時再行分別辦理

奉天司

查律載闘毆而悞殺旁人者以闘殺論謀殺人而悞殺旁人以故殺論又闘毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候故殺者斬監候又謀殺人傷而不死造意者絞監候各等語此案徐田有因與史發榮等均在王永連家同住王永連邀徐田有等共飲徐田有憶及王永連屢次斥伊酒後言語絮叨即罷飲令李玉有買酒續飲王永連以徐田有意存訕誚致相爭吵王永連嚷罵李玉有攔勸李徐田有嗔護李玉有

亦向詈罵隨即撲毆經人勸出徐田有因被王永連
李玉有辱罵心生忿恨起意將王永連等殺死洩忿
隨藏掖尖刀走進屋内拔刀戳孔傷王永連項頸等
處轉身向李玉有撲奔史發榮由徐田有身後抱勸
徐田有轉身用刀一揮悞戳史發榮左臂膊殞命王
永連傷經平復該將軍除將徐田有依謀殺人而悞
殺旁人律擬斬監候等因咨部 臣部查謀殺人而誤殺
旁人之案或時在昏夜不及辨認倉卒致斃或人非
覿面加毒於飲食以致悞食者邂逅殞命大抵時在

覩面加毒於飲食以致悞食者邂逅殞命大抵時在

倉卒事出不虞方可貽悞殺律科斷若係意料所及
則應究其行兇時之情節各照本律分別問擬不得
概援謀殺之條今徐田有因欲謀殺李玉有持刀內
李玉有撲奔遭史發荣由該犯身後抱勸該犯轉身
掙刀戳傷史發荣身死是該犯之掙刀將史發荣戳
傷由於史發荣將伊抱住不能奔戳李玉有所致當
其一抱一戳顯有爭鬥情形不得謂非意料所及與
謀殺人而悞殺旁人者不同且該犯因飲酒細故與
王永連口角起衅李玉有亦係攔勸之人並無積恨

奉天司

徐田有

何至蓄意欲將王永連徐玉有一併謀死況檢閱供

招同室之人除史發崇王永連李玉有外尚有潘英

德等三人該犯白日持刀殺人豈不計及隻身難以

抵禦謀殺既無詭密情節而殺人又無戳此誤彼情

形罪關斬絞出入臣部未便率覆應令該將軍另委

賢員研訊確情按律妥擬到日再議

奉天司

刑部為片行事據兼管奉天府府尹裕　等咨稱前署遼陽州知州許瀛因緝拿殺倫重犯不力經前兼管奉天府府尹富　奏奉

諭旨

革職留于地方協緝俟限滿有無弋獲再行照例辦理迄今未據弋獲應如何扣滿年限並限滿無獲應作何辦理咨部示覆等因查例載羈禁罪應凌遲重犯越獄脫逃將有獄官留於該地方協同接任官緝捕五年限內拿獲題請開復限滿不獲係革職之員擬

以杖一百徒三年又解審罪應凌遲重犯中途脫逃
僉差不慎之長解官及撥兵添差護之地方文武各
官俱照吏部定例分別擬以降留降調革職並革
職留任限一年緝拿限內全獲題請開復如限滿不
獲查係依法僉解偶致疎脫者即照吏例以降革完
結毋庸治罪各等語以上二條一係監禁在獄脫逃
一係解審中途脫逃之例至未經到案之凌遲重犯
脫逃承緝之員有無定限及限滿拿獲應否開復限
滿無獲作何辦理之處均事隸吏部刑例並無明文

滿無獲作何辦理之處均事隸吏部刑例並無明文

相應將原咨送吏部核辦俟辦結之日由吏部咨行

該府尹遵照辦理仍知照本部查案可也

奉天司

查例載誣良為竊之案如拷打致死者俱擬斬監候又將良民誣指為竊捉拿拷打除寔犯死罪外其餘不分首從俱發邊遠充軍又名例律載本條言皆者罪無首從不言皆者依首從法各等語此案朱起富韓自和聽從逸犯趙幅誣指良名張發為竊用鐵鍊扭勒張發左脚腕骨折越七十二日身死該府尹以例內載明除寔犯死罪外其餘不分守重則寔犯死罪應分首從可知而新例內又有拷打致死俱擬斬

奉天司　朱起富

候之條俱字之文似亦非指首從而言或係仍循原
例之舊然例文究未指明未敢平空臆斷至誣竊拷
打之案是否准其保辜例內亦無明文咨部示覆等
因查律言皆者罪無首從誣竊致死例內旣無皆斬
之文自應分別首重各照本例科斷未便拘泥例內
俱字遽將首從各犯一概問擬斬候致與例意不符
至保辜限期係指尋常鬥毆而言若誣竊拷打致死
擬斬之例係仿照故殺律纂定是以乾隆四十八年
原定例文內即有照故殺律字樣至道光二年修改

原定例文内即有照故殺律字樣至道光二年修改

例文時始行刪去故殺例不保辜則仿照故殺者擬
者自不在保辜之列今朱起富等誣良為竊用鉄鍊
扭勒張發左脚腕殞命係屬誣竊拷打致死未便以
被誣之人死在正餘限外遽將誣竊之犯從寬末減
惟究係何人傷重致死及有無主使之人未據該府
尹聲叙明晰其應坐何人為首擬以斬候之處本部碍
难臆断應令該府尹詳細審明按例妥擬到日再
議再查誣竊拷打致死原例内俱字係揔承上文死
者寔係良民不問死否有心誣竊及死者雖係舊匪

奉天司

朱起富

而誣窃出於有心數語而言嗣于道光九年修改例文時節去死者實係良民數語俱字漏未删去以致該省拘泥例文俱請部示應俟下屆修例時將俱字删去以免岐悞除咨覆該府尹外相應通行各直省一体查照可也

奉天司

直律載官吏受財計贓科斷又有祿人枉法贓各主
者通筭全科八十兩絞監候又監臨官吏挾勢求索
所部內財物強者准枉法論又律稱准者罪止杖一
百流三千里各等語此案已革巡檢易開泰因方曰
凝將郭孝思之妻高氏毆傷被郭孝思呈控經已革
伯都訥同知松奎將方曰凝責懲飭交易開泰派役
看管俟郭高氏傷痕平復再行發落後經方曰凝胞
兄方曰義央孫兆亨等向易開泰行賄願出銀一百

兩求將方曰凝等釋放易開泰應允孫兆亨等送結易開泰銀九十六兩零易開泰隨將方曰凝稟請釋放方曰義旋赴該將軍處呈控該將軍集訊易開泰狡供曾向孫兆亨借銀一百兩是否係方曰義之銀伊寔不知等語該將軍因另究出易開泰有代松奎向屬下鋪戶借銀一千兩之事將方曰義依誣告律擬流松奎易開泰均合依借部民財物律擬徒等因具奏經 臣部查核案情未確奏奉

諭旨

駁令另行研究去後茲據該將軍覆行審明將易開

諭旨駁令另行研究去後茲據該將軍覆行審明將易開

泰依枉法贓八十兩絞罪上量減一等擬以滿流方
曰義等分別擬以徒杖等因具奏臣等查斷罪無正
條例准援引他律加減定擬若官吏得贓之案或應
依枉法科斷已各有正條可循從無舍正條於不問
而轉予量減之理今已革巡檢易開泰得受銀九十
六兩零將毀傷郭高氏發交看管之方曰凝釋放如
釋放之時郭高氏傷痕業經平復是方曰凝早應釋
放該革員有意刁難延不發落以致方曰凝行賄求
釋其情即如強索無异自應依監臨強索所部財物

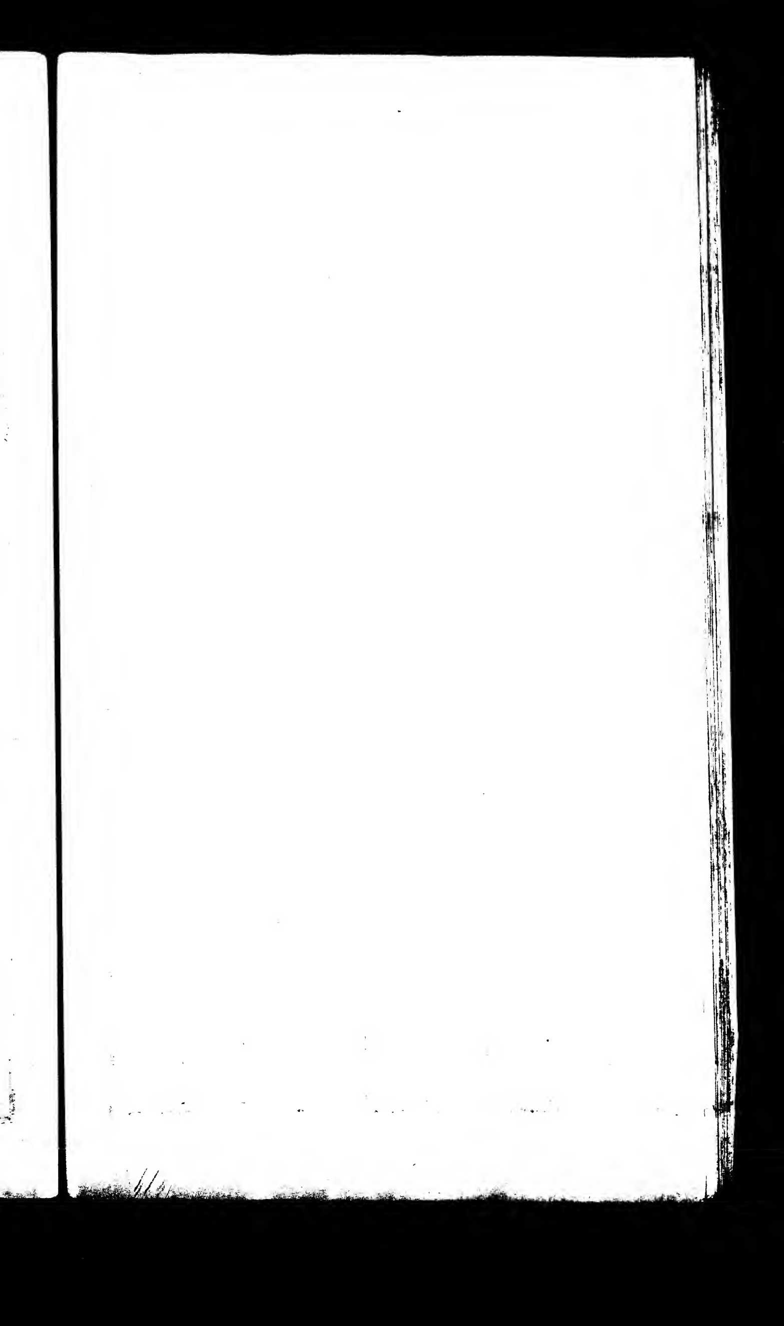
奉天司　易開泰

准枉法論之律擬以滿流不得牽引枉法之律若郭
高氏傷未平復則方曰凝尚係例應看管之人該革
員受賄縱放寔屬枉法即應按枉法贓八十兩律擬
以絞候亦不得從寬末減致令貪墨之員倖逃法網乃
該將軍于此等緊要情節未據研究明確輒將易
開泰量減擬流並將以財行求之方曰義擬以滿徒
均未允協罪名有關出入 臣等未便率覆應令該將
軍再行詳細研鞫按律妥議具奏到日再議

江蘇司

查趙紹聽從趙小五共毆偷摘秫穗之金坦身死該犯供係趙小五下手毆傷將該犯依餘人擬杖雖據供親老丁单惟正犯在逃未獲难保非恃無質証狡供避就是該犯應緩應杖罪尚未定自應據供擬罪監候待質未便將該犯提禁取保先行留養趙紹一犯仍照例監候待質其留養之處俟限滿正犯有無弋獲再行照例辦理逸犯趙小五應令該撫嚴飭勒緝務獲究辦可也

江蘇司　　趙紹



江蘇司

查例載直省刁民抎自聚衆至四五十人尚未毆官者照光棍例為首斬立決為從擬絞監候又河員有將完固堤工故行毀壞希圖興修借端侵蝕錢糧者該撫河察訪奏

聞於工程處正法又名例律載共犯罪而首從各別者各依本律首從論各等語此案龍窩汛十三堡奸民聚衆強究官堤掣動全黃大溜入湖經該尚書等訊係在迯之陳端起意為首張開泰趙步堂二犯聽從糾

入復督同刨穵陳明等十三犯或在場照看或幫同
刨穵或轉為送信說明將來嚴拿陳端到案時必應
比照光棍例從重問擬正法河干將張開泰等二犯
依盜決堤岸既經過水漂沒他人田廬為首例擬以
枷號三個月寔發烟瘴充軍陳明等十三犯依決堤
為從例加一等擬以流二千里等因臣等查共犯罪
而首從本罪各別者律得各依本條科斷若罪名並
非各別則引斷不容兩歧今陳端等聚衆執持器械
捆縛巡兵穵隄放水以致決口寬大糜帑害民迥非

尋常盜決河防可比該尚書等載明將來拿獲陳端
時應照光棍為首例正法情罪洵屬允協第禍固首
于造意之犯而事實成于附和之人衡情定斷自應
將聽從糾人復督同刨空之張開泰等二犯依光棍
為從例擬以絞候並未糾人亦未捆縛巡兵之陳明
等十三犯依光棍為從例量減擬以滿流乃該尚書
等僅將張開泰等于盜決河防本例上分別加等問
擬一事兩引核與定例不符再臣等詳核案情頗多
疑竇即如原奏內所稱陳端赴集遇見陳堂等談及

黄河水大意欲糾人空決放泥淤地一節臣等伏思
盜決河防罪名綦重該犯等放泥淤地希圖不可必
得之微利而輕蹈必不可逃之王章且又不謀於家
而謀於市其事已非情理況檢閱供招陳端與陳堂
在集商謀之語曾被路過之海東樓聽聞是陳端倡
議之始既已傳播于行人而該汛弁兵耳目切近千
揔沈得功又係陳端兒女姻親何至毫無覺察任令
輾轉糾邀謂空隄僅係陳端造意該弁兵等均未同
謀殊難憑信又原奏所稱陳端令張開泰邀人張開

泰隨轉邀海東楼等各許給錢二百文同往空隄一
節 臣等伏思人熟不覺其身家而禍莫烈于蕩析聽
糾之海東楼等多係沿河居民詎不知決口一開廬
舍必遭漂没河以一聞糾約空隄輒貪柴微之雇值
忘蕩析之奇災人雖至愚不宜出此又原奏所稱陳
端等至十三堡地方張開泰等暫令衆人刨空陳端
等在兩旁攔截行人並喝令數人將堡兵楊德田
賦捆縛一節 臣等伏思河干堡房林立聲勢原屬相
聯況當秋汛吃緊之時防範尤當倍力豈有任其攔

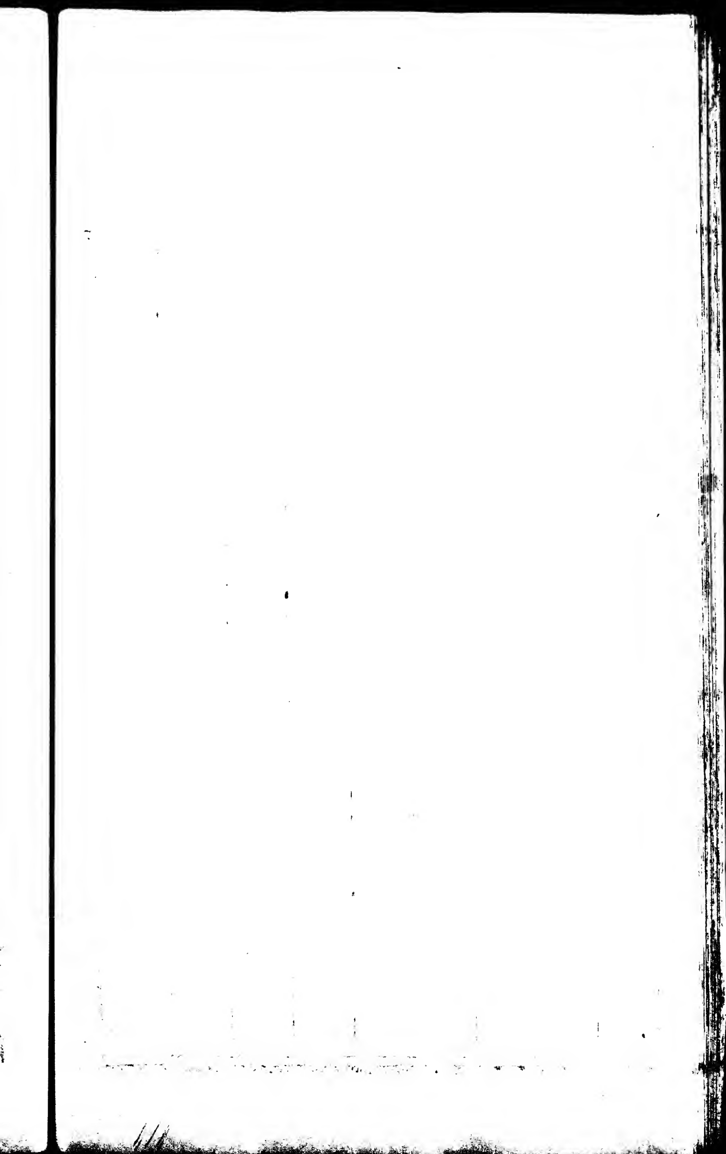
江蘇司　　陳端

截行人任其捆縛堡兵而附近民夫並不齊集隣堡兵丁並不趋護之理又原奏所稱効用百揔張有功巡見赶至張家湾向沈得功報知沈得功正在張家湾搶險聞信騎馬赶至決口地方時已天明復折回張家湾搶廂防風一節臣等檢閱供招張家湾係在兵九堡地方距兵十三堡決口之處不過數堡而沈得功供詞內係于四更時聞信若使立即馳往各犯未必全逃何以遲至天明始行赶到其情已屬可疑况本汎河隄既經決口即使務難搶堵亦當俟該河

督到工後聽候查勘不應遽行折回若謂張家灣水大隄險刻难遠離獨不思十三堡決口既開水勢奔浅張家灣相距甚近何至復有險工是沈得功所供多不足憑即难保無知情同謀事後狡飾情事罪名既未允協案情亦多疑竇臣部碍难率覆應令該尚書等研究確情按例妥議具奏到日再議

江蘇司

陳　端



江蘇司

查律載妻因姦同謀殺死親夫者凌遲處死若姦夫自殺其夫者姦婦雖不知情絞監候等語此案徐漋興與陶宝观之妻戴氏通姦經陶宝观撞破姦情將戴氏斥罵禁止往来嗣徐漋興詢知陶宝观外出意圖續姦即將所携瓦酒壺交陶戴氏暫寄自赴毛厠出恭適陶宝观回家認係徐漋興酒壺觸怒擲碎並將戴氏斥責徐漋興聽聞欲圖掩飾姦情即以寄放酒壺並無別事之言爭辯陶宝观當邀徐漋興之寄

祖父徐坤元至家將徐澄興訓斥徐澄興畏懼走出
陶宝观欲將陶戴氏毆打經徐坤元勸住時已點燈
徐坤元急欲轉回因見陶宝观餘怒未息恐伊去後陶
戴氏復被毆責欲令暫避即稱黑夜年老难行欲令
戴氏执燈送回陶宝观應允戴氏即扶送徐坤元出
門徐澄興躲本左近望見知陶宝观獨自在家懷禁
絶往来之恨起意將陶宝观致死復至陶宝观家推
門進内陶宝观敝見上前扭獲用剪刀剪落髮辮徐
澄興爭奪並扭陶宝观至門外河邊將其推跌落河

溺斃陶戴氏回家詢知前情報縣獲屍驗訊該撫將
徐澄興依姦夫起意謀殺本夫例擬斬立決敘明在
監病故戴戴氏依姦婦不知情律擬絞並敘明尚有
不忍致死其夫之心聽候夾簽敘情等因具題臣等
查謀殺之案非乘人之猝不及防必恃己之力足相
制今徐澄興推跌陶宝观落河係由屋內拉出既非
猝不及防可比而陶宝观一當徐澄興推門進內即
能將徐澄興扭獲剪落髮辮是其力敵勢均有非徐
澄興一人所能制且陶宝观與徐澄興扭結之時徐

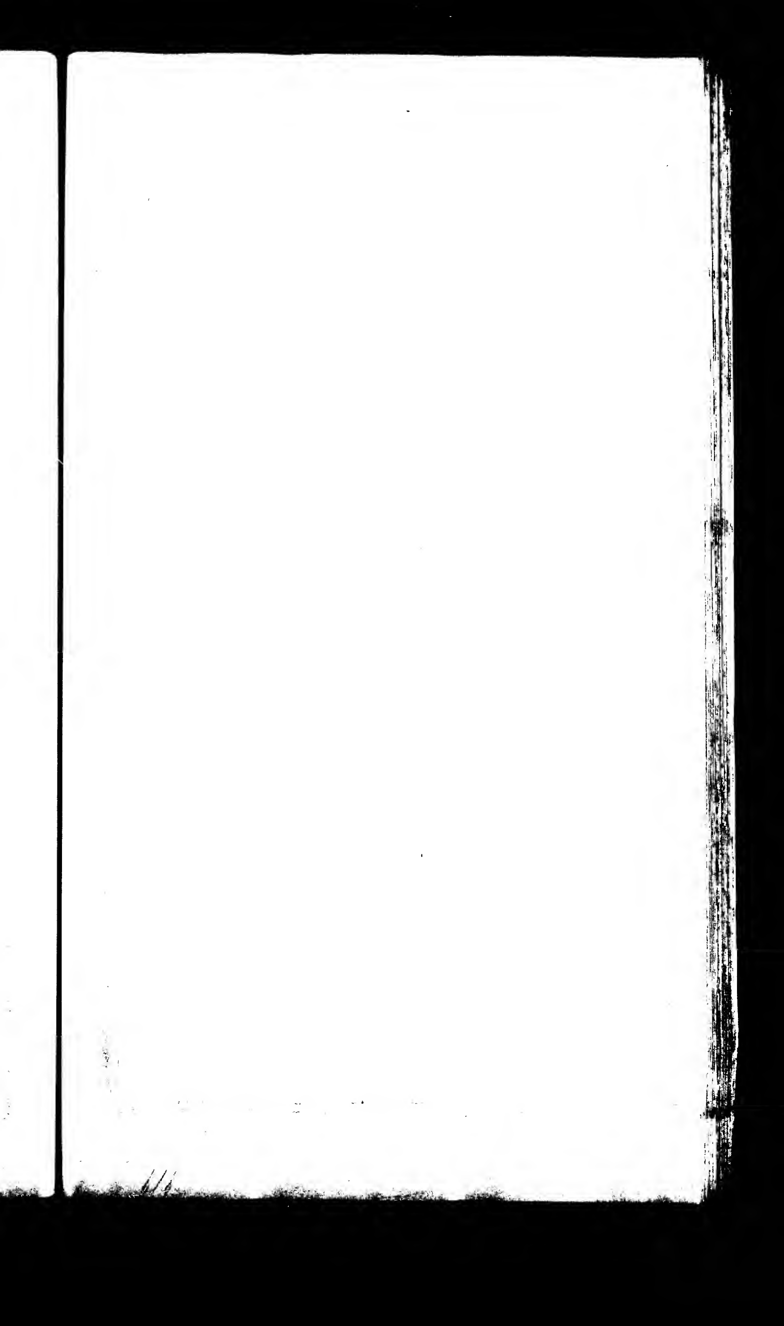
浲興止係徒手而陶宝观手内剪刀尚未撩棄何以
任其拉至外門外推跌落河絶不聞將徐浲興拒戳
成傷已出情理之外陶戴氏與徐浲興通姦已閲二
十餘年之久迨被本夫陶宝观撞破禁止之後復敢
任令徐浲興寄放酒壺圖續舊好揆其戀姦之情即
难保無同謀之事至徐浲興寄祖父徐坤元本係陶
宝观邀往即使轉回時藉稱年老难行在陶宝观儘
可自行送往斷無昏黑之中反令婦女扶送同回之
理即謂因陶宝观餘怒未息欲令戴氏暫避獨不思

伴送回歸伊夫亦可向其毆責尤屬不近情理其為同場謀害事後捏稱外出圖卸重罪情節尤屬顯然案關因姦謀殺本夫自應研究明確方足以成信讞乃該犯僅憑案犯狡飾之詞草率定斷致令因姦謀命之案竟無一人實抵殊非慎重人命之道臣部未便率覆應令該撫另委賢員提犯研訊務得確情按律妥擬具題到日再議

此件該省於十三年九月審明題報本部仍照原擬核覆

江蘇司

徐澄典



江蘇司

查律載告二人以上但有一人不寔者猶以誣告論又誣告充軍抵充軍役又為人作詞狀增減情罪誣告人者與犯人同罪又例載捕役兵丁在官人役有稽查緝捕之責者若勾通豢養竊賊及搶刦各匪坐地分贓者俱寔發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍又沿江濱海持鎗執棍混行戳傷將兩造為首之犯杖一百流三千里傷人之犯杖一百徒三年其附和未傷人者各枷號一個月責四十板又父兄子弟共犯殺傷

江蘇司　　錢　發

等案如子弟起意父兄同行助勢視其本犯科條加
一等治罪各等語此案外委錢發因該汛兵丁姜兵
成等糾衆持械與民人張鳳儀等互毆直知兵丁李
秉衡等受傷意存袒護輒捏稱張鳳儀等係挾伊驅
逐流匪之嫌聚衆數十人至廟詈罵毆傷官兵等情
具稟維訊無勒索陋規各情其偏護捏稟情殊可惡
若僅予革職不足以示懲儆應如該尚書等奏奏錢
法應革去外委請
旨
發往烏魯木齊効力贖罪以示懲儆該尚書等奏稱張

鳳儀即張改山京控錢法誣伊挾嫌拒捕毆傷官兵現経訊明該犯糾衆鬨毆實因楊三索欠及姜仲成混罵起衅並非挾嫌拒捕亦非毆官且所控錢發本案已屬告重事得實及呈内捏砌錢發各款訊係趙祥林添叙聳聽並非該犯之意惟該犯因口角細故輙糾約多人與姜仲成等持械互毆查該處逼近海疆自應按例問擬張鳳儀即張改山合依沿江濱海持鎗執棍混行鬥毆將兩造為首之犯杖一百流三千里例杖一百流三千里趙祥林因張鳳儀托伊代

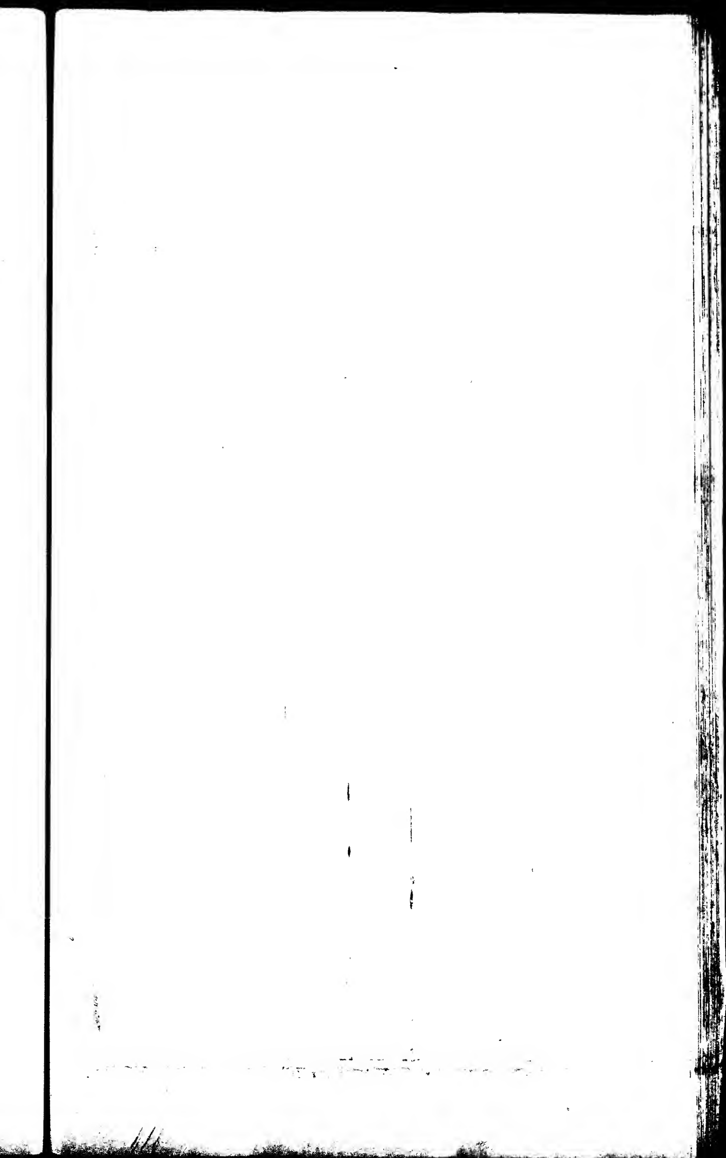
江蘇司　　錢發

作呈詞輒添砌該外委勒索錢文各款希圖聳聽合依為人代做呈詞增減情罪誣告人者與犯人同罪律照張鳳儀罪名杖一百流三千里均到配折責安置等語查張鳳儀即張改山揑控錢發並朱鶴英等各款因係趙祥林聳砌聳聽惟究該犯出名誣告其所控兵丁朱鶴英等窩留匿贓如果屬寔朱鶴英係等應照兵丁勾通豢養窃賊例擬軍今訊明朱鶴英係屬無干案內雖有告寔之人而朱鶴英則係無端被控自應照例坐誣趙祥林為張鳳儀代做呈狀添

礽情節亦應以張鳳儀同罪該尚書等將張鳳儀照沿江濱海混行鬥毆為首例擬流並將代做呈狀之趙祥林同擬流罪殊未允協應即更正張鳳儀即改山除沿江濱海鬥毆為首罪止擬流輕罪不議外應改依誣告充軍抵充軍役誣告兵丁勾通豢養窃賊寔發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍例寔發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍代作詞狀之趙祥林應該依與犯同罪亦寔發雲貴兩廣極烟瘴充軍到配各折責安置該尚書等又稱姜仲成云云

江蘇司

錢 癸



江蘇司

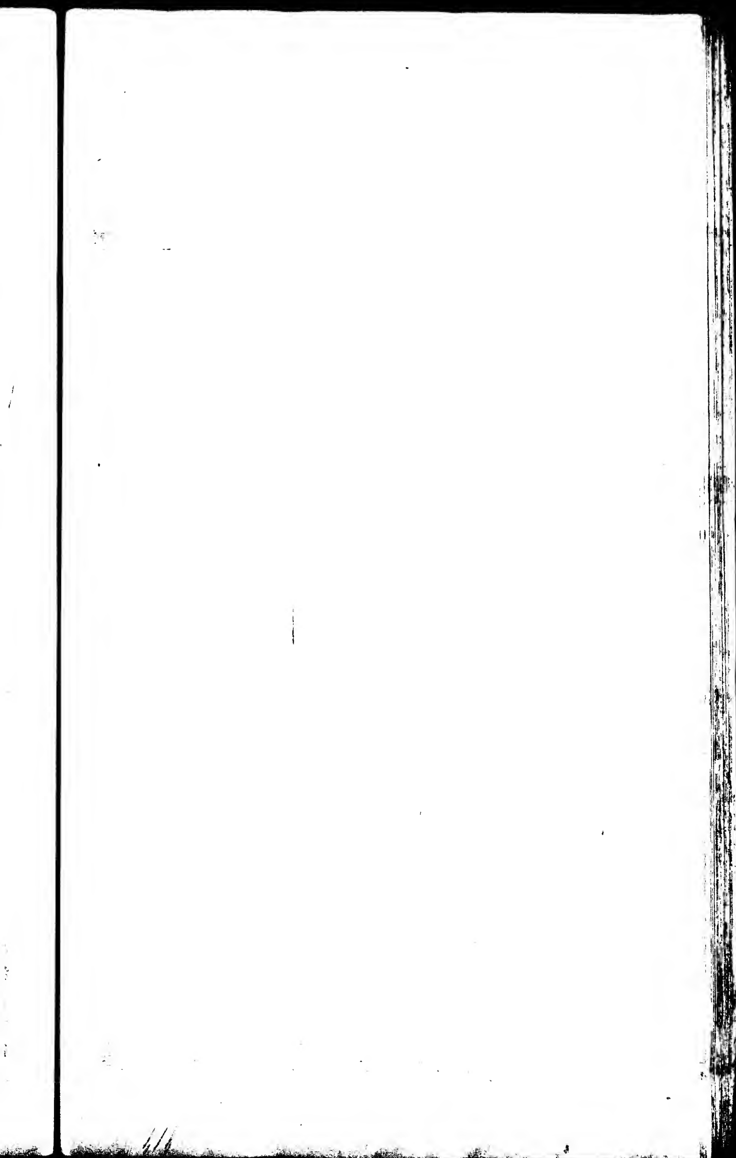
查律載因鬬毆而誤殺旁人者以鬬殺論又鬬毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候又例載誤殺秋審緩決一次例准減等之案如有父母老疾該督撫查取各結聲明具題法司隨案核覆聲請留養各等語此案宋應千因王振文攬奪生意向其理論不服爭毆宋應千於黑中用木柴混毆致誤傷拉劝之章啓成身死自應按律問擬應如該撫所題宋應千合依鬬毆而誤殺旁人以鬬殺論鬬殺者絞監候律擬

絞監候秋後處决該撫疏稱該犯有父年逾七十家
無次丁是否屬寔應俟秋審時查明取結辦理王振
文因纜奪生意肇衅釀命殊屬不合應照不應重律
杖八十該犯等事犯在道光十一年正月十二日
恩旨
以前宋應于招解在後應毋庸查辦王振文所得杖
罪應予援免楊章義勸阻不及應毋庸議無干省釋
等語查宋應于誤傷章啓成身死秋審緩决一次例
准减等之犯據供親老丁单自應照例隨本聲請留
養該撫聲称俟秋審時取結辦理係屬錯誤應令該

撫將該犯親老丁单之處查訊明確如果屬寔即照例枷號兩個月折責四十板准其存留養親倘係虚揑仍入于秋審辦理餘均如該撫所題完結

江蘇司

宋應千



江蘇司

査律例載監候待質人犯强盜案件不應寛釋等語此案馬三本係竊賊因周李曾家被刦經捕役將馬三拏獲嚴訊犯刦案件馬三恐受重刑即妄認行刦該事主家人將借貸有嫌之朱文貴曹合及素識之滿玉等扳作同夥並以另案行竊之物作為原贓追經事主認非原物質訊滿玉等均不承認始據馬三供明寔係畏刑妄認誣扳前經該撫擬將馬三暫行監禁奏結在案茲據該撫咨称查逸盗弋獲無期該犯

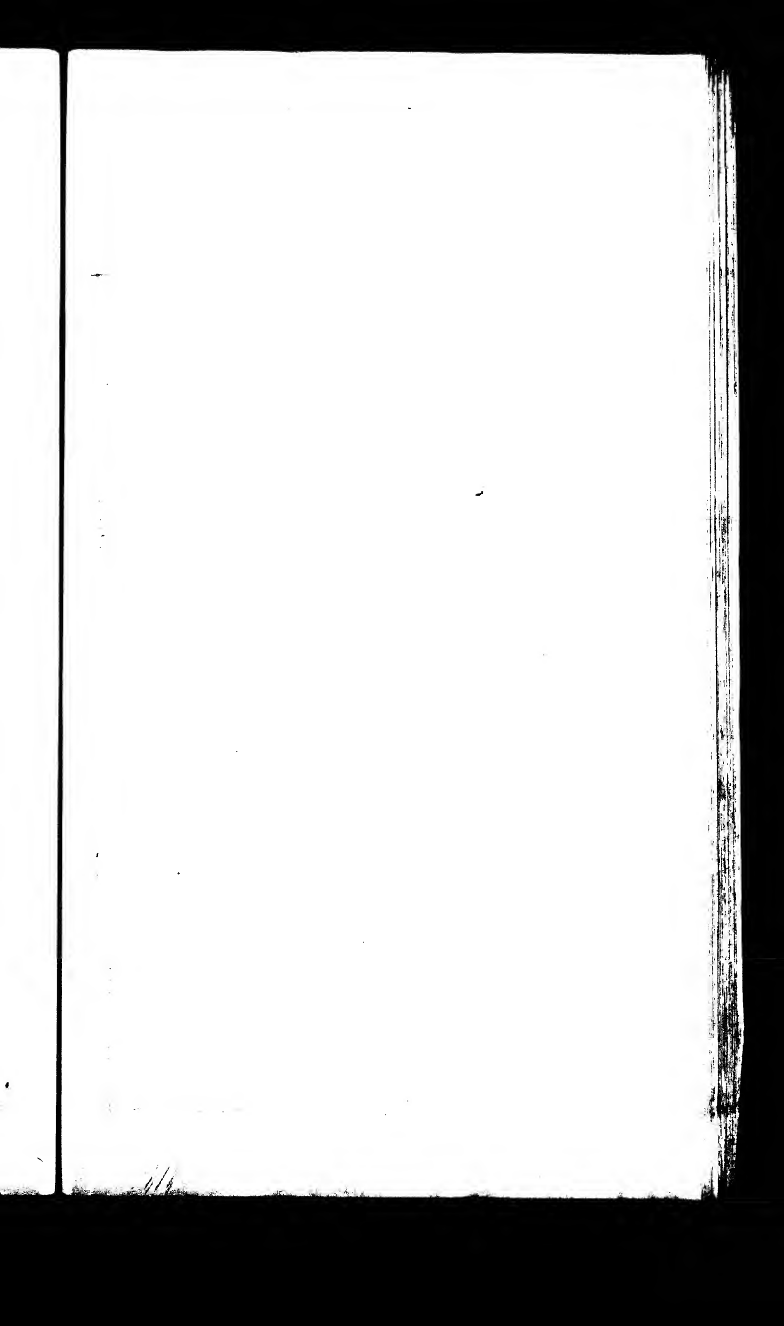
馬三原案並未擬罪監禁已逾十年可否先將該犯保釋之處咨部示遵等因查馬三始則供認听從行刦繼則供稱畏刑妄認前經該撫奏明暫行監禁原以杜避就而成信讞且係强盜案件例不應寬釋自未便因以監禁已屆十年即行保釋致與定例不符相應咨覆該撫即飭嚴緝逸盜務獲質訊明確照例辦理可也

江蘇司

查例載文武各官應用帽頂越品僭用者照律治罪又律載服物違式僭用有官者杖一百罷職不敘又部民罵本屬知縣杖一百又例載文武官犯罪本案革職其笞杖輕罪毋庸納續各等語此案瞿中溶係湖南布政司理問告病回籍因錢債在縣涉訟僭戴水晶頂帽前至縣署喧嚷並指罵該縣經該縣通詳革審該撫以該革員服用違式與罵詈本屬知縣情罪相等從一問擬將瞿中溶依部民罵本屬知縣律

杖一百事犯在
恩旨以前所得杖罪應請援免仍照例革戳等因查已革
布政司理問瞿中溶僭用五品頂戴復罵詈本屬知
縣二罪俱應滿杖惟該革員於罵詈知縣之處始終
堅不承認不便强科其罪自應仍照僭用服物律問
擬且該員因奉參革職罪止滿杖按例應毋庸納續
該撫復行擬杖援
赦寬減亦未允協應即一併更正瞿中溶應改依文武官
應用頂帽越品僭用者照律治罪服物違式僭用有

官者杖一百律杖一百業於本案革職照例毋庸納
贖餘如所咨完結



江蘇司

查例載本夫本婦有服親屬捉姦如有登時殺死姦夫依夜無故入人家已就拘執而擅殺律杖一百徒三年非登時而殺依擅殺罪人律擬絞監候又有服親屬殺姦之案如姦所獲姦忿激即時毆斃者以登時論若非姦所而捕毆致斃及雖在姦所而非即時毆斃或捆毆致斃者俱以非登時論各等語此案王書因韓池與伊同院居住之已故共曾祖堂兄王太平之妻王高氏通姦乘夜前往續舊王書聞聲起視

從窓櫺窺見韓池赤身在王高氏床上睡卧氣忿用
脚踢開房門捉拿韓池取刀拚命戳破王書棉袄纏
住刀頭王書奪刀砍戳致傷韓池偏右等處王書堂
兄王義聞鬧趕至順取木棒毆傷韓池左胎膊等處
因其脚踢王書又用刀戳傷其左臁肕等處韓池踢
地辱罵復舉脚將王書踢去王書復用刀砍傷其左
脚心脚面並砍落脚趾殞命該以王書業將韓池戳
戳倒地無难拘执送官因其辱罵疊砍致斃是捉姦
雖在姦所毆死已非登時將王書依本夫本婦有服

親屬捉姦非登時而殺例擬絞監候等因具題臣等
毆死竊賊之例其應否擬抵以毆打之時死者已未
倒地為斷至本夫及親屬捉姦殺死親夫例內祇有
即時非即時之分並無倒地不倒地之別故臣部向
來辦理殺姦之案凡綑縛叠毆或業經歇手被罵復
毆雖傷在倒地以前俱以非登時論若殺姦之時即
在捉姦之時雖傷在倒地以後俱以登時論今王書
見與伊堂嫂通姦之韓池在伊堂嫂房內睡卧氣忿
喝門捉拿與堂兄王義將韓池共毆殞命係屬姦所

江蘇司　王書

獲姦即時毆斃縱謂韓池死于倒地後砍戳之傷而該犯等忿激行毆事在頃刻為時並無間斷與業經手被罵後毆者不同自應將該犯依登時殺死姦夫例擬徒該撫照殺非登時例擬絞殊非允協罪關生死出入臣部未便率覆應令該撫另例按例妥擬具

題到日再議

此件于次年據該省遵駁更正本部照擬核覆

江蘇司

查例載驀越赴京告重事不寔並全誣十人以上者發邊遠充軍又誣告人因而致死被誣之人委係平人及因拷禁身死者擬絞監候各等語此案王成章因房兆正堂弟房兆貴娶郭童氏女郭氏為媳王成章在郭童氏門首開成衣店郭氏回歸母家旋因患病赴京就醫房兆貴兩次往接未遇王成章稔知房兆貴素性多疑欲乘机戲謔即揑郭氏與伊有姦現因懷孕出外隨胎情由編造歌謠傳誦經房兆貴聞知

江蘇司

王成章

控縣提訊將王成章枷責王成章之母王張氏見子
被枷往懇陳攀桂等代為設法陳釋陳攀桂等不曾
王章氏懷恨後王成章患病保回王張氏即以陳攀
桂等訛詐錢一百千向王成章控訴嗣房兆正與沈發
祥等路經王成章門首憶及王成章患病保釋尚須
補枷即進內吵鬧王成章認係圖詐並疑房兆貫前
次出控亦係房兆正主使即赴縣控告將沈發祥一
併牽入沈發祥姑母馬沈氏恐沈發祥受累往向王
成章理論王成章認係房兆正使令潑鬧並因陳士

元等曾向伊理斥幫遞公呈原差王堂不允釋放又因伊母曾經告知陳攀桂等索詐錢文即以房兆正等挾嫌串誣囑差押詐等情赴都察院具控解省審悉前情房兆正旋即在縣收管病故該護撫以王成章所控均出有因似與控告重情不寔全誣多人者有間將王成章於驀越赴京告重不不寔單罪上量減似徒留養等因咨部查控訴事件是否全誣總以被誣之人有無罪名為斷今王成章京控房兆正挾嫌串誣各情節及王堂等十餘人現既訊明房兆正

江蘇司

王成章

及王堂等均無罪可科是王成章平空揑砌拖累多
人依例擬罪已不為枉況被誣之王房兆正業經病故
如果係在縣署羈押致斃則王成章即應照誣告人
因而致死之例問擬絞梳何得以控出首因率于軍
罪上量減擬徒致滋覓縱惟細核案情房郭氏以出
嫁之女輙乘回歸母家時逐出就醫並不向夫家告
知已非恒情所有至王成章僅圖戲謔何遽編造歌
謠況欲污衊他人必自置身事外何以造謠傳誦竟
自認為姦夫而不辭誣人以曖昧之事而復授人以

指摘之端尤屬不近情理且陳枷果係因病病愈即應補枷乃該縣既任伊遲至年餘絕不飭差拘喚房姓亦僅至伊家吵鬧並不赴縣呈催而負罪在身之人反敢屢控不休譸張無忌所供因病陳枷並無串同差役得錢賣放各情殊难憑信再查閱該犯在都察院所遞原呈内稱伊家現有陳忠義代催許給差役錢文親筆信字三封審訊俸呈等語是否無忌最為此案緊要關鍵乃陳忠義既未到案而信字之有無供招内直未叙及更屬疏漏罪名既未確鑿情節

江蘇司

王成章

復多支商本部未便率覆應令該撫另委賢員研訊
確情按例妥擬到日再議
十三年四月十九日據該省遵駁更正咨部照
覆在案

江蘇司

查例載事主因賊犯黑夜偷竊登時追捕毆打致死者杖一百徒三年又律載因逃走捕者逐而殺之勿論又斷罪無正條援引他律比附定擬各等語此案潘阿多看管章順幅祖塋墳樹因王阿正携帶鋸斧前往章順幅祖墳用鋸將樹鋸斷正在肩樹回船適該犯听聞鋸樹聲響見王阿正肩樹跑走上前追趕王阿正被追緊迫將樹撩棄沿河逃跑失足滾跌落河淹死該撫以王阿正之死雖由自行走足推原其致

江蘇司 潘阿多

死之田寔因潘阿多之追捕事出登時情同手斃將潘阿多依賊犯黑夜偷竊登時毆打致死例擬以滿徒等因咨部查登時擅殺賊犯問擬滿徒之例係專指毆打致死者而言若因追捕致賊犯落河身死例無作何治罪明文今潘阿多因見賊王阿正負樹跑走上前追赶致王阿正被追失跌落河溺斃雖溺由於跌跌由于追在尋常鬥殺案中不能不坐以擬抵之罪而僅止向追並未向毆在事主捕賊案中似不便遽科以致死之條蓋捕賊之時目擊賊人賊贓逃遁

勢不能不直前擒捕是追逐原非得已跌溺寔出不
虞與因追逐而致死致死應罪坐所由者不同若竟
照毆打致死之例問擬滿徒則捕賊者懼罹法網勢
必至觀望不前而賊匪益得肆行無忌於弭盜安民
之道殊有關係查因逃走捕者走而殺之律得勿論
雖事主捕賊與官司差人捕囚有別而情事不甚懸
殊自可比照問擬潘阿多應比依因逃走捕者逐而
殺之勿論律勿論以昭平允餘如該撫所咨辦理王
阿正屍身並令速飭打撈務獲驗報至議處文職事

江蘇司　潘阿多

隸吏部應將原咨送吏部查議俟議結之日送回本部存案再此等案件從前各省辦理亦未能畫一應通行直省各督撫府尹嗣後有事主登時追捕賊犯致賊犯失足落河溺斃或失跌致斃者均照此畫一辦理可也

江蘇司

查例載毆死本宗期功尊長罪干斬決之案若係情輕該督撫按律例定擬止于案內將並非有情干犯各情節分晰叙明不得兩請法司會同核覆亦照本條擬罪核其所犯情節寔可矜憫者夾簽聲明恭候

欽定

若與尊長互鬥係有心干犯毆打致斃者亦于案內將有心干犯之處詳細叙明即按律擬以斬決又果幼誤傷尊長至死罪干斬決審非逞兇干犯仍准叙明可原情節夾簽請

旨各等語是卑幼毆傷期功尊長致死之案必寔係誤傷
或情可矜憫者方准敘明可原情節夾簽聲請恭候
欽定若與尊長互鬥致斃自不得濫行夾簽致啟干犯之
漸故臣部于各省督撫審題卑幼毆傷期功尊長情
節未確含混聲請夾簽之案曾經節次駁審改擬並
於道光九年雲南省具題李迎燦毆傷胞兄李迎彩
身死案內聲明例意奏奉
諭旨嗣後卑幼毆傷尊長尊長致死罪干斬決之案除係
救親情切及毆死罪犯應死之尊長仍俱照例夾簽

聲請外知尋常與尊長相毆致死之案必係實在被毆情節抵格適傷情可矜憫者方准聲明並非有心干死字樣若傷多且重雖被尊長疊毆抵格致斃即係互毆按律擬以斬決等因欽此欽遵通行各省在案茲據該

御史奏稱各直省卑幼毆死期功尊長聲敘夾簽辦理太寬聲請嗣後遇有卑幼毆死期功尊長之案若寔在無心一傷適斃者仍照舊例辦理其一傷以上者必須詳細研究按律懲辦不得濫請夾簽等因因為慎重倫常起見惟查卑幼毆死期功尊長其訊非有

江蘇司　　條奏

以干犯者雖俱准夾簽叙請而情節各有不同如係與人鬥毆誤傷尊長致死則應援誤傷之例夾簽若係就親情切毆死尊長或被毆情節抵格通覈並毆死罪犯應死及淫惡蔑倫之尊長則應援情輕之例夾簽其援引悮傷例夾簽之案尚可據傷為斷至援引情輕例夾簽各案內如救親情切等項雖所毆不止一傷而情可矜憫亦勢不能不畧傷而原情以難限以一傷致滋格碍且查向來辦理毆死期功尊長案件多有毆止一傷而情同互鬥即照例問擬斬決者

若必至一傷以上始行詳細嚴究按律懲辦則毆止一傷者皆可諉為無心濫邀寬典是意欲從嚴轉滋輕縱亦非明刑弼教之道　臣部悉心酌議服制夾簽之例界限本嚴嗣　臣部因各省辦理漸寬復經申明例意奏奉

諭旨

通行自應遵照辦理乃近來各省尚有故為開脫如該御史所奏改毆傷為誤傷化有心為無心者推原其故蓋因毆死期功尊長定讞時均係問擬斬決不過于疏內將是否有心干犯之處分別聲叙即使聲

江蘇司　條　奏

叙錯悞經　臣部改正具題亦無將聲叙錯悞之員交
部議處之例承審者恃無處分任意增減情節以致
毆死尊長之犯往往倖逃法網於倫常大有關係自
應另立議處專條以昭懲創應請嗣後卑幼毆死期
功尊長之案務令承審各員嚴究確情按律定擬仍
將是否有心干犯之處詳細聲明不准稍涉含混其
有聲叙未確經　臣部核覈特改正具題即將承審之
員隨本附參交吏部分別從重議處如此明立處分
庶承審各員恐干吏議不敢不詳細研鞫據寔聲叙

而增減情節之弊或可漸除矣如蒙

俞允

臣部移咨吏部並通行各省問刑衙門一體查照

辦理

